心經質疑考誤 全

心經質疑考誤

按此書非先生所自著學者質疑於先生而退錄所答之言遣辭之際頗失其真亦或附以已見貽誤後學不少故今於顯然有誤處略改定云 芝山病夫識

子朱子 質疑問新安陳氏曰上加子字後學宗師之稱然孔子之上不加子字果何意歟答曰一加子字而一不加亦偶然耳此等處不必如此囘尋其義也

答辭未瑩恐有誤字今以妄意擬答曰孔子萬

世獨尊何用更加子字以為尊崇之辭非惟不當加亦不必加也

障川之柱　質疑柱砥柱韻會云之石切之石切三字未詳若砥音則與紙字同若障字則之亮切恐有誤字

贊　質疑贊明也贊者稱述其事按韻會訓助訓明明字似近而未盡性理羣書註贊者讚誦之義然則贊字與讚字同義又按廣韻讚者稱人之美若然施之諸先生遺像則可至於警學原像等贊則不通或問贊易之贊

朱子曰賛者稱述其事如大哉乾元之類是賛

恐此義近是

義仁 質疑問義先仁後荅曰凡言有由本而至末者有由用而達體者此則由用達體之語也○此與末詳之答參看

由用達體之說不若下文取文字便讀之說如以體言而先後則方論道心之本而後仁先義先用後體語義不倫且性皆體而徑分體用又正義皆用而正又在中之後恐或未然當以後說為正

懥曰 質疑問七情何獨言此四者曰記言此而以好樂為首大學言此而以忿懥為先中庸之首章程子之好學論皆亦以喜怒為冠則可見此四者為七中之首發用者也

按大學忿懥是怒恐懼是懼好樂是喜憂患是哀許氏曰憂患哀之類是也○以七情言之則大學止舉四者而真氏又獨舉二者兼及欲字此四者之四當作二字然亦遺欲字欲亦情也

形氣之私 質疑問形氣之私真西山曰私猶言我之所獨今人言私親私恩之類非惡也

朱子曰如飢飽寒煖之類皆生於吾之血氣形體而他人無與焉故曰私 按此說與真說參看

經中 質疑中庸也蓋子思以嘗聞父師之言演繹爲書故云經 批然必以經稱之意實有未詳

經泛指諸經非獨指中庸也如論語博文惟精也約禮惟一也孟子亦有明善誠身之語但朱子獨舉中庸及大學而稱經之意未詳云云者恐非先生之言禮記在六經之列而大學中庸皆其篇名論語亦在九經之中不但如此凡聖賢之書皆可謂之經也

亦自是 質疑曰이을라亦自二字有含蓄意盖子
靜他說多不是此說是故云云
亦字有含蓄意自字指象山曰이云者恐非
凝氷焦火天飛淵淪 質疑凝氷懼焦火怒
出莊子其熱焦火其寒凝氷其疾俛仰之間而
再撫四海之外其居也淵而靜其動也縣而天
僨驕而不可係者其惟人心乎注焦火凝氷形
容人心躁怒憂恐之時一俯仰之間而其心中
往来如再臨四海之外其急疾也如此撫臨撫
也猶言行一過也淵而靜言心不動之時也縣

而天言此念一起之時如縣係於天僨驕亢戾之狀不可係即不可制也僨與憤同○按淵淪昏沉時天飛放逸時在天 質疑指文王之靈龜山借以為喩詩意雖指文王而言龜山之意但借此句以為對越上帝之義非指文王之神而言也

不遐有愆 質疑不遐는아니엇던愆이인는가ᄒᆞᄂᆞ다

不字先釋未安엇디愆이잇다아니ᄒᆞ랴ᄒᆞᄂᆞ다當着豈不至三字

不同 質疑猶言各别

毛傳序衛武公爲卿士時作以刺厲王亦以自儆不同謂刺王之辭忠厚○朱子曰嘗考武公生於宣王之末年卽位在厲王死之後安得有刺厲王之詩詩中辭氣若作自警甚有理若作刺厲王全然不順

庸言止存誠 質疑言乙 信ᄒᆞ며 行乙 謹邑 邪乙 閑ᄒᆞ고 그 誠을 存타 ᄒᆞ니라

之謹全見下文朱子曰一段則可知

但他止入來 質疑但오직배吾邪乙閑邑 他乀入

홈ᄀᆞ怕ᄒᆞᆯ지니

오직ᄡᅧ邪乙開邑吾云者非是

雖無厭斁　質疑厭斁猶忌憚常人之情若有人點

檢所爲則於其心必有所忌憚而保其所守猶詩

所謂視爾友君子輯柔爾顏不遐有愆是也聖人

則非有所忌憚而亦自保也

無斁如中庸在彼無惡在此無射之意厭斁者

其德未深人不尊敬之謂非自忌憚之謂也故

嚴氏曰無厭之時踐履已熟而亦自保守悠久

無間也若曰心有忌憚而後操守愈堅則少有

為己之心者亦不至於是且此句本言文王之德閑邪存誠亦聖人之事故引而比之○庸德庸行盛德之至是無斁閑邪是亦保之之意

無邪閑邪　質疑兩邪字分言不見先儒之論而說似破碎恐非聖賢本意且外物閑之而不干乎內尤可疑矣大凡事物亦不外於心之用日用之所不可無者而欲一切扞而絕之其可乎

按思無邪一句通上下而言閑邪存誠一句專指聖人而言朱子曰思無邪有兩般伊川誠也之說也賡又曰閑邪存誠不大段用力又程子

曰雖無邪心苟不合正理乃邪也邪心之邪非
正理之邪固自有分如顏子才差失之類亦是
然則吳氏分言之說似未為甚過或問閑邪莫
是為防閑抵拒外物使不得侵近否朱子曰固
是凡言邪皆自外至者也然只視聽言動無非
禮便是閑然則吳氏閑之不干乎內之說亦不
可深非之也

只明人理 質疑古卜問吐曰古卜何如答曰明屬
知敬屬行故耳
理匕敬無知行何必分也

必有事焉 質疑

朱子曰儼然肅然常若有事然

直上 質疑直히上ᄒᆞ야天德에達호믈일로브테

니라此指敬義

朱子曰直上者無許多人欲牽惹也

霎然 質疑猶倏然

少頃也倏然者非是

說只恁地說 質疑只ᄂᆞᆫ오직恁地이리說ᄒᆞ려니

와上說字所說下說字說之也恁地이리猶言

雖如此言也

오직이런說乙說호미問者但問敬直義方之義而無所解說之語若曰오직이리說ᄒᆞ려니와云則於文勢似順而義則非

又訓作理 質疑又字朱子大全作必已下吐曰라니言禮字每不快意也必將一箇理字而訓之而已라니今始精微縝密云云士敬此說似當然吾之初見異此謂於禮字每不快意ᄒᆞ야又訓云云已호니至於此始知其意精微縝密然不若用士敬說

程子曰禮卽理也不是天理便是人欲愚意其

吐當曰每不快意尼又訓作理字然後已ᄒᆞᆫ謂
旣言節文之重又訓作理字此尤見精微縝密
處今曰理字然後已ᄉᆞᆫ云則是朱子自訓作理
字如此則上下文義歸重於節文其義甚精但
理字本程子所訓此可疑

家事 質疑漢語人謂家音作家亭即今俗言器物
爲作今然家如字家事凡言一家之事
今俗語稱器物云云者其聲音偶與漢音同若
然則器物外皆非家事乎下說是

不覺喜心 質疑不覺間에喜心이이시니

若曰忽然之頃喜心即生不覺其所以然之謂

心이이시믈覺지몯不覺間者非是

強哉 質疑強猶加也내게너믄줄을

強字如所謂半強一年強之類強字句絕好

無祗悔 質疑祗音디

祗音支程傳宜音祗祗字古音亦支曰音디者

非是

庶幾 質疑庶幾於聖人地位也

朱子曰庶幾近意近道也

分桐葉 質疑用成王封叔虞語然非取其事但用

其語以言一斷不可復續之耳

唐德宗時李懷光叛已而請降德宗欲納之李泌取桐葉劃而分之以進曰懷光於陛下君臣之分如此葉矣成王剪桐之事與此義不相近

七情 質疑問好學論不言四端而只言七情何如

答曰此渾淪言之言七而四在其中

朱子曰喜怒愛惡是仁義又哀懼主禮欲屬水則是智又曰喜怒哀懼欲自惻隱上發怒惡自羞惡上發又曰七情不可分配四端七情自於四端橫貫過了

昊天止游衍　質疑旦明也日出之時爲明也游衍遊樂之意

此凡伯刺厲王之詩衍寬縱之意本意謂天無所不在不可不敬也

譬之　質疑譬之下恐脫被字○以蔓延之物比世習言學者被世習纏繞學禮而除去世習纏繞則自然脫灑長進猶草木被延蔓之物纏繞若有人解去蔓物纏繞則即自然長大上去也然則當讀曰蔓延之物으로解纏繞ᄒᆞ면將上去可也但上無草木字又無被字而其下只云將上去文理甚不

穩當
譬之延蔓之物乀解纏繞將上去亽者譬習熟纏繞者如此今解字作解去之解上去之上字作上達之上語意詰曲殊失文義

天地之中　質疑書降衷于下民劉康公之言也左傳

然此　質疑此恐而字之誤且此說似非程子本意更詳之
此說非程子本意處未見

中庸解　質疑張子韶名九成開封人其學溺於禪

中庸忠恕違道不遠章子詔解曰恕由忠而生
忠所以責己也聖人知己之難克然後知天下
未見性者不可深罪也又曰知一己之難克而
知天下皆可恕之人云云故朱子辨之
厮殺教　質疑사화주기고厮시ᄂᆞ○嘗見朱子答
朱飛卿處有顔子未免有些私意須一向克除教
盡之語以此爲證疑教字胝一盡字更按語類則
不然此條乃篁墩合朱子說數段截節成文公有
以下曾子道所錄辟曰如賊來以下董銖所錄又克
己以下合萬人傑曾祖道錄而多增損其董銖云

云他力量大聖人便教他滚性ᄌ장或無性字只
下察字處見去訖如賊來顔子是進步與之厮殺
教仲弓以敬恕是教他堅壁清野截斷路頭不教
賊來詳此教仲弓云云則顔子之進步厮殺亦蒙
上文教他語意乃夫子教使然也篤敦於顔子既
去教他以下數語教仲弓又以去敬恕是教他等
語而獨存此教仲弓一段意失其本意所以使人
難曉然則非衍下就字與上下有闕文耳
按語類此字似屬仲弓語書如上亦有聖人教
他滚性克去若無而獨夫子教使然也然篤擊之

意似作語辭如曰厮殺教了

率性之謂道 質疑

張子韶解曰方率性時戒愼恐懼學者事也朱子辨之曰率性之謂道言道之所以得名者如此盖曰各循其性之本然即所謂道爾非以此爲學者之事也亦未有戒愼恐懼之意也修道之謂敎通上下而言之聖人之所以立極賢人之所以修身皆在於此非如張氏之言也○恐學者疑率性處有工夫故記此語於此

就見知處 質疑見知言已見知於人也

一見字作人字是諸本皆然

蘇揚　質疑蘇蘇晒揚揚時

蘇字誤乃游氏即廣平先生今說在中庸或問

小註

靜中有物　質疑至虛之中至實者存故云有物

謂知覺不昧處

尋覓　質疑助長之病

即所謂求中之意非助長之病也

向來止心為已發　質疑

程子荅呂與叔書曰中即性也此語極未安中

也者所以狀性之體段如天圓地方又答曰凡言心者皆指已發而言此固未當心一也有指體而言者有指用而言者惟觀其所見何如耳

朱子曰按程子諸說皆以思慮未萌事物未至之時為喜怒哀樂之未發當此之時即是心體流行寂然不動處天命之性體段具焉以無過不及不偏不倚故謂之中然已是就心體流行處見故直謂之性則不可又曰未發之中本體自然不須求索但當此之時敬以持之使此氣像常存而不失則自此而發者其必中節矣此

日用之際本領工夫故程子每以敬而無失為言又曰程子所謂凡言心者皆指已發而言此却指心體流行而言非謂事物思慮之交也然與中庸本文不合故以為未當而復正之○其意謂以喜怒哀樂之未發為心之已發故無靜時工夫云云此段若無上數條則難見故具錄于此

風

質疑問當以詩傳所釋看否曰彼雖釋如此然於此不當引他釋當以吾之德厚流光足以感動處看

猶言氣像也

大事止不聞也 質疑

朱子曰祭祀時若耳無聞目無見即其升降饋奠皆不能知其時節之所宜雖有贊引之人亦不聞其告語之聲矣故前旒黈纊之說亦只是說欲其專一於此而不雜他事之意非謂奉祭祀時都無聞見也況又平居無事之時乎○謂記錄者誤也

程門記錄止不善讀也 質疑

或問當中之時耳無聞目無見否程子曰雖是

耳無聞目無見聞見之理在始得今子約之說蓋因此而誤也朱子曰蓋心之有知與耳之有聞目之有見爲一等時節雖未發而未嘗無心之有思乃與耳之有聽目之有視爲一等時節一有此則不得爲未發故程子以有思爲已發則可記者以無聞無見爲未發則不可

執持 質疑長助繫累之病非助長之謂

不容 質疑容절치ᄒᆞ야所釋未詳

曾子曰　質疑曾子所常誦戒之辭故門人特加曾子曰三字以爲萬世之警策

曾子所常誦戒云者不知出在何書今於或問語類仁山疏義等書皆無所考愚意謂傳十章皆曾子之意而誠意乃忠信之事尤曾子之所常戒省者故特引其語以明之耳然經傳中微意豈區區淺陋可知者姑書于此以俟知者

此大可驗　質疑此字指交戰處言之但交戰之驗以事理言之持其志以下以做工夫言之謂欲持志使氣不能亂則當就此交戰處着其理果勝欲

與否以爲驗也

两此字两驗字所指皆不同上此字指常若有两人以下下此字指持其志以下上驗字謂有惡爲間若有羞惡是驗也下驗字謂持志使氣不亂則大有得驗可無交戰也指交戰云云者非是

聖賢 質疑聖賢之云意此時或人先言心疾之事故並舉此辭以答之也

心疾指交戰心無主故如此聖賢豈有此事

優裕 質疑優遺書近思錄皆作有

優作有字是

粗處 質疑乃指鑄錢假會之類

指自欺之重者謂小人之自欺

寧可遂止是乎 質疑졸아리可히젹젹며거ᄒᆞ여

吾能ᄒᆞ요미올ᄒᆞ냐以此譬爲己之學用心於內

銖累寸積而有得也

졸히잠간머고믈遂ᄒᆞ야히여吾能호믈是타ᄒᆞ

라本釋亦好但未見漸能之意亦與下文略從

肚過之義似不合上句謂略知義理而自以爲

盡知下句謂全不知義理而告人以能知

忿恐好憂　質疑四者就七情而得其三惟無所憂
患者然亦非在七情之外也
忿懥是怒恐懼是懼好樂是喜憂患是哀許氏
曰憂患是哀之類是也今曰就七情得其三者
非是

不得其正　質疑按朱公遷曰伯兄克履云大學經
言正心是兼體用言傳言正心之道是專以用言
蓋制於外所以養其中雲峯胡氏曰在正其心此
正也說正之之工夫蓋謂心之用或有不正不可
不正之不得其正此正字是說心之體本無不正

而人自失之者也羅整菴困知記此章所謂不得其正者似只指心體而言章句以為用之所行不能不失其正乃第二節事似於心體上欠却數語蓋心不在以下方是說應用之失徽菴程氏曰章句曰用之所行或失其正或問曰此心之用不得其正未嘗言體之不正也惟經之或問有曰不得其本然之正曰心之本體物不能動而無不正或者遂執之以為正心乃靜時工夫如中庸未發之中太極圖之主靜而經之所謂定靜安也傳之心不在焉乃心不在腔子裏時也殊不知聖人教之

多於動處用工格致誠正修皆教人用工於動者
定靜安亦非但心之靜也若靜時工夫戒慎恐懼
而不待乎正其所不正也聖賢之動固主乎靜元
亨誠之通固主乎利貞誠之復而誠正修云者誠
通之事既誠正而修矣始有誠復之明明字疑誤
若當誠意之後厭動而求靜杖視反聽曰吾將以
正心此乃異端之事非吾儒事也況心不在焉亦
曰心不在視則視而不見心不在聽則聽而不聞
豈靜在腔子中之謂哉或問所謂本體本然皆指此
心之義理而言孟子言本心亦指仁義之心豈於

静之謂哉愚謂人心未發之前體之不偏固可謂
之正已發之後用之各當獨不謂之正乎故章句
以用説不得正之正字朱克履専以用言者正得
其意黴菴所引或者之説即雲峯整菴之意其中
胡氏説尤精未有警發人處然傳者之意未必然
也黴菴力辨或説之誤當矣但以愚見竊恐黴説
亦不能無病盖不當引誠之通復為證也且以或
人心不在腔子裏之説為非而必曰心不在視聴
則亦不見不聞此亦恐偏也盖未有心不在腔裏
而能在視聴之理也惟或人意只謂静在腔中而

不知通者主內應外之理則果爲誤耳

雲峯之說最精或問亦有不得其本然之正云

云

一有之 質疑 一即四者之一也有即事物之來有可喜可怒者也當繹云ㅎ十히나잇거든盖一有可喜可怒之事物而不加察焉以至於欲動情勝而後此心之一用始有所係縛而不得其正也有之二字非訓有所之意者也有之之意在於有所之前有所之病生於有之之後有之二字無病有所字方有病曰然

一即四者之一者非是一有如或問一有不得其本然之正云者謂於或忿(入分) 或懼(入分) 或好(入分) 或憂(入分) 등이ᄒᆞ작노고能히察지몯ᄒᆞᆫ則如曰ᄒᆞ나히나잇거든云云則不成文理周辨問曰四者人之所不能無者然有一于此則心不得其正者何也云云有一與一有語勢文理不同讀者詳之

機事 質疑至巧難測者也言ᄉᆞᆷ기라온이라라 機巧之事ᄉᆞᆷ기라온云者非是

凡有(止) 所懼 質疑是不論心之發未發事之宜不

宜儼乎若上帝之臨汝事事物物皆知所懼

既曰動作則曰心之未發何也

一餉 質疑ᄒᆞᆫ번맛보고

一餉之間未久也

當懼而懼 質疑懼下而字或云作則字為是

而字疏義作則則宜是

方 質疑方無通之貌

如方能方為之類無通之義未詳

某見止配去 質疑某: 보니이善人을오직大字

言面ᄒᆞ야配去ᄒᆞᆫ디니라

見字釋當在人字下

亦要 質疑要모딕

要字釋當在學字下

要學止兩冊 質疑要ᄒᆞ딕여吐曰法을學ᄒᆞ야時예字을事에冊ᄒᆞ더니文字不能盡持其冊而行故事亭有兩冊云云

學乎勿 要ᄒᆞ야出入時無數也文字亭事居有兩冊 居事亭指禪道文章以下等事也出入謂出入禪道文章等亭也文字事事有兩冊者稱道文章等事事乙置于兩冊謂撮要而置冊也

慢我 質疑慢ᄒᆞᆯ時緩也

句絶謂句慢也

似 質疑向也

似此謂如此也

打酒 質疑打沽也打酒買酒也於官司設權場沽

酒

打如打話之打訓沽者非是

莫枉五通 質疑非五通之神所祟而妄以爲五通

所祟是五通神枉被虛言故禁之曰莫枉了五通

釋云通又邪枉게말라

枉字枉人也謂莫以五通之鬼枉了人也五通

之鬼祓邪枉與否何關於人乎此不成文理○

按龍城志柳州舊有鬼名五通余始到不之信

一日因發篋易衣衣盡爲灰燼余乃爲文醮祈

於帝帝[illegible]亮誠遂爾龍城無妖邪之怪庶士得

以寧疑卽此鬼也

解說 止定分　質疑解猶知也亦人說道禽獸之一

飮一啄自有定分

一飮一啄之語本謂禽鳥此則比人之衣食自

有定分猶黃山谷孩兒墮地自有衣食分劑之

語

君子曰 質疑左傳亦多有之其意謂當時正人君

子云言如此云云

記注記者自謂

任儞 質疑音니汝也言任ᄒᆞ야儞ㅣ아ᄆᆞ려니ᄒᆞᆫ라ᄒᆞᄂᆞ니네아ᄆᆞ려나

호ᄆᆞᆯ任ᄒᆞ라ᄒᆞᄂᆞ니

任字釋在何字下

有是 質疑이리ㅓ고이시며

有字釋當在做字下

退産 質疑見語類百二十一第十二板云如人交

易에情願批退帳ᄒᆞ고待別人典買今人情願批

退學問底多此康議錄註中本語襲盖鄉銷釋云
情願으로帳에批退ᄒᆞ여시라ᄒᆞ고
按語類交易之語則謂物產者是作財產者恐
非嗚呼願批退學問底人何可限也
嚮晦宴息　質疑雷藏澤中自養也君子取其象當
暮夜向晦之時入而宴處以自息盖靜之所養深
厚則動之所發自能盛大而輝光
易隨卦象曰澤中有雷隨君子以嚮晦入宴息
此即隨時之義也
曹操遺令事　質疑温公讀而識其詐曰操生時出

警入蹕已行天子事篡漢已久但畏天命而憚惡名故臨終以此欺天罔人盖以已為天子則宮人之存活非所憂也故設矯詐如此云

元城劉氏曰温公一日語某曰曹操遺令之事何如某曰曹公平生姦詐至此盡矣故臨死諄諄作此令也公曰不然此乃操之微意也遺令者世所謂遺囑必擇緊要言語付囑子孫操身後之事有大於禪代者乎今操之遺令諄諄百言下至分香賣履之事家人婢妾無不處置詳盡無一語及禪代之事其意者曰禪代自是子孫

所為吾未嘗教為之是實以天下遺子孫而身
享漢臣之名此遺令之意歷千百年無人識得
昨夕偶窺破之公似有喜色且戒莫回非有識
之士不足以語之云云

辨姦論　質疑蘇老泉所作指王介甫○且朱子與
廖語時必有如此之語故告之如此
此語指淳叟所為

劉淳叟　質疑未詳其名
名堯夫

度數　質疑然以樂言如天子八諸侯六大夫四士

二凡禮亦無不有度數也

度制度數數目

或者 質疑此下所言有甚於前所云者前面人爲
非已心謂已當然而已猶有可改之理至此或者
則以之爲已藏爲已識更無可改之意所以爲甚
前說大賢至此然指世之妄藏文過者而言謂
有甚於前所云者非是

百日之蜡一日之澤 質疑一年三百日此略言之
蜡祭名冬所祠者又云蜡百物之神蜡音사一日
之澤一日蜡之日澤先王之澤語出禮記古者歲

前卜日行蜡于里社及國都社稷其日許民以燕樂○先王閔其民終歲勞苦至是日而使其燕樂故言百日之蜡丨一日吾君之澤云也戯謔亦民之燕樂

禮記注百日勞苦而有此蜡農民終歲勤動今僅使之一日飮酒之歡是乃人君之恩澤也蜡猶索也謂索求其神而聚之也蜡有八神先嗇一也司嗇二也農三也郵表畷四也貓五虎六坊七水庸八

非文武自爲戯 質疑

記孔子曰張而不弛文武不能也弛而不張文
武不為也一張一弛文武之道也謂文武待民
如此也

禮曰　質疑
此禮記孔子之語也

其中　質疑其字疑衍
其字衍云者未詳

致堂胡氏　質疑名寅字明仲安國弟之子也從楊
時學後為秦檜所惡謫新州安國同生妾子也始
生其母將棄之已在釜中安國夫人夢見大魚躍

釜中覔羹

按伊洛淵源名臣言行錄及諸賢名氏錄皆曰文定公之長子不知此說何從出耶按章厦秦檜之黨也其駁公之言曰寅天姿凶悖敢為不義本非安國之子不肯為親毋持服此其不孝之大罪云云遂新州安置疑此輩所誣而無賴者或筆之書也

惡其聲　質疑惡惡聲非赤子哭聲也惡其聲則不救之

此釋可笑朱子注聲名也又曰惡其被不救人

之名也必有以聲為小兒聲者故云然

知皆擴充　質疑言知四端之發而皆即之以擴充之也知知行之知知即知擴充屬行故黃氏曰知其理而推則云云擴之以充四海之量四海之量本與天地同大不可限測故其效足以保四海也知字釋當在充字下充四海之量云云者未詳

倀倀　質疑音昌倀倀失路之貌或云倀倀死於虎之人靈也

無見貌按太平廣記有虞人罵虎死之鬼發藥者曰倀倀云云者又雜書虎死之人其鬼常導

虎行遇欃則發之謂之倀鬼言鬼之無知也右
釋盖出於此然古人論人之無知處多用此字
但言無知而已非謂如倀鬼然也禮記瞽者無
相倀倀乎何之黄氏盖用此也
性情 質疑問於山以性而欲於人以情而欲何歟
荅曰性即情之本根情乃性之苗脉言性而情在
其中言情而性在其中互相發也然而山無情而
人具性情故於山必以性欲於人必以情欲
欲字未詳恐言字之誤
視簡 質疑簡冊字也

簡即簡書之簡左傳畏此簡書

愼生不恣意　質疑愼生ᄒᆞ며意를恣티아니홈이

니言愼生故能不病不恣意故無倦怠

不恣意即愼生也何必分釋

同安夜聞鍾聲　質疑同安縣名朱子以主簿赴任

之所

張敬之問頃蒙見教云往者同安因聞鍾聲遂

悟收心之法顯父不揆驗之信然朱子曰當時

所說聞鍾聲者本意不謂如此但言人心出入

無時鍾之一聲未息而吾之心已屢變矣

當知天下止少得者　質疑少猶無也得字不必釋少字直作無字看未安少得如云輕易

當而　質疑而行字而字行云者未詳

抵敵　質疑牛以角觸物曰抵猶人欲之來敵守此心猶牛之觸物物不得進向所釋偷字及此抵字太巧兩字為義本不如此

大小大直截　質疑大小猶言多小大直截似有分明之意言不獨君臣父子凡事物各有定理事物

之來各以定理應之而各付物則彼自不干於我
自然無紛擾之患釋云얼메나키分明ᄒᆞ丘

凡事皆得其分則事事截然各得其當也

截斷　質疑問者多思慮故以此二字為緊要云云

指上義是截斷之二字事皆截斷以義則自無
膠擾處

將息病　質疑將養也息調息也

將字他書或有作養義者此則不必如此只作
將來義可也

至靜之中 止 之端爲　質疑

朱子曰至靜之時但有能知能覺者而無所知所覺之事此於易卦為純坤不為無陽之象若論復卦則須以有所知覺者當之不得合為一說矣又曰未發之前是敬也固已主乎存養之實已發之際是敬也又常行乎省察之間方其存也思慮未萌而知覺不昧是則靜中之動復之所以見天地之心也及其察也事物紛糾而品節不差是則動中之靜艮之所以不獲其身不見其人也有以主乎靜中之動是以寂而未嘗不感有以察乎動中之靜是以感而未嘗不

寂云云○按朱子論靜中之動但謂心是活物
而自有能知能覺者非如枯木死灰之云非指
心之發見者而言耳學者不可不察也
敬靜爲一　質疑問敬靜爲一之敬靜可以分動靜
看否答曰不然西山所謂敬靜爲一者以學者持
敬主靜做工夫處言公所謂動靜以人之身心有
動有靜言做工夫處是人所當爲即朱子所謂所
能也即所謂着與折也身心有動靜是道理自如
此即朱子所謂能也即所謂花柳也呂子約以學
爲義理之蘊朱子深譏其以能爲所能之病豈可

效尤而以敬靜之能認作動靜之所能着乎又語
及朱子所稱花柳着折之言問於此亦可以分體
用者否答曰花柳爲體以花柳待人着折而作如
何地用以爲其用則可若直以人之着折爲花柳
之用則不可凡爲體用者謂是物有是體則即其
體而有其用耳如筆有毛有竹尖頭套匣者體也
待人而運脫柄運飲墨行紙者用也以是爲筆之
體用可也若以彼爲體而以人之用筆爲筆之用
則不可觀朱子答呂子約謂以形而下者言之則
事物又爲體而其理之發見者爲之用云云未嘗

以人之處事應物爲事物之用也

分能與所能者誤着與折是能也花與柳是所能也盖用力者爲能所用力之事爲所能如學爲能義理爲所能此語本出於佛書○先生花柳着折分體用等語極容○朱子曰能謂人所做作所能謂人所做作底事

有放心而不知求　質疑放心을求ᄒᆞ믈아디몯ᄒᆞ니잇ᄂᆞ니

有字釋若在求字下則有鷄犬之有字頓放何處

尋向上去　質疑向上읃尋ᄒᆞ야去ᄒᆞ다

尋向으로上去〻尋向二字不必分釋

腔子　質疑猶言軀殼皮甲之內通謂之腔子或曰

是非

或曰是非四字未詳

勸揚時止著書　質疑好著書龜山病處若無是病

其道絶矣

其道絶矣四字未詳絶字或恐絕字

陳烈　質疑字　與濂溪一時名士篤行人也

字季慈

頓放處 質疑猶言安置也乃心之所在也在於腔子裏也

指義理頓放與安頓同義但頓放方置之之謂安頓旣置之謂

令公問 質疑問當依語類作門或疑問字是然語類又一條謂莊仲曰公門都麄大語意正與此同門字為是

學問亦曰問學比門字則語意似優與公門麄大之語不同

無所愛 質疑無ᄒᆞ야愛ᄒᆞᄂᆞᆫ所ㅣ니

兼字釋當在愛字下與兼愛之義恐不同

倍天遁情　質疑道心不得主宰而聽命於人心也

楚辭注遁移也

朱子曰孟子可以為善者指其正者而言周子善惡分者兼其正與反者而言莊子有遁天倍情之語亦此意也今按南軒倍天遁情之説亦用此語但倒下字耳莊子注遁遁逃天理

物交物則引之　質疑物이物〃交ᄒᆞ면곳引ᄒᆞᆯᄯᆞᄅᆞ미니上物字外物也下物字物欲也

上物字指外物下物字指耳目朱子曰不思則

耳目亦是一物本釋下物字指物欲者非是

不爲苟得 質疑苟且히得디몯홀거시오

得지아니ᄒᆞ고

由是 質疑라

ᄉ吐未詳

不受 質疑어ᄂᆞᆯ

ᄉᆞᆯ吐未詳

能言眞如鸚鵡 質疑能言能文章也記曰鸚鵡能言不離飛鳥猩猩能言不離走獸禽獸由不知禮義故父子聚麀

恐不止言能文章ㅣ라

溫呑煖 質疑煖韻會ㅣ 奴袜又切乃管溫也

溫即煖之義煖即濕之義

回互ᄒᆞᆫ心機 質疑回互與回護同내알플곱골의

여듭디ᄆᆞ미라委曲俗有曲洞曰委巷皆言其回

護其身多設機心不計是非也

回互之義謂回曲交互巧為計較利害作回護

義非是

仁之ᄒᆞᆫ所好 質疑出禮記儒行篇釋云仁의成호

미어려온디라사ᄅᆞᆷ마다好ᄒᆞ논바애失ᄒᆞᄂᆞ니라

ᄒᆞ니

出禮記表記篇仁之難成私欲間之也私意行
則所好非所當好也人ㅣ一好ᄒᆞᆯ바를일타

不要人學寫字　質疑問寫字何以為不要學也答
曰要字有病痛若只以合當而為之則可一有要
好之念則便是心病皆非自然學者當深味不要
二字

此釋恐非先生之說不要是程子不要人學非
謂學者自不要也豈有病痛要好之意如明道
先生曰某寫字時甚敬非要字好即此是學此

要字是要好之意

溥 質疑並徧也

並徧疑普徧字

話頭 質疑如今國家將有辭命書其題目于知製

教命製進曰詞頭之類言語之題目也

謂說話頭勢高大不必引詞頭爲證詁詞謂之

詞頭其義與此不相近也

崖去 質疑崖性理大全作捱이러가다

恐作捱字是

神 質疑至而伸者為神反而歸者為鬼天地之功

用造化之迹之神雖與神明之神不異(石子重主
言神明之神當子細辨看

誠神二字出通書周子曰寂然不動者誠也感
而遂通者神也神者神妙不測之謂

徽菴程氏 質疑
名若庸字達原新安人

深切 質疑切字恐當作功
切字不必作功字

而亶 質疑而他處皆作以
作以字者恐是

非法不道　質疑孝經曰非先王之法言不敢道伊川引之云欽承其訓道也訓辭指非禮勿言小學注亦非是

哲人　質疑聖人之稱明哲之人如顏子是已若已是聖人則何全用功然後與聖同歸也又按志士則周子所謂士希賢者也哲人雖心通理明而未及於性之也則亦賢者也及其成功則皆可以為聖故曰聖賢同歸小學注賢亦聖矣者是也蔡說恐非

絀　質疑昰絀也

與點同訓終不合

至理 質疑疑當作正理

作正字是

曰仁與義 質疑仁義二字當乙

押韻仁字在下

者如何地持守也只是空 質疑아ᄆᆞ려守ᄒᆞ라ᄒᆞ나 본티노언메나持守ᄒᆞ나ᄯᅩᄒᆞᆫ오직이空ᄒᆞ니라

어듸守ᄒᆞᆯ보료오직이空이니라

不敢自昧 質疑昧티몯ᄒᆞ야猶言不敢昏廢學問

自昧猶言自誣本釋非是

日用止工夫處　質疑吐云間애體ㅣ處ㅣ所以吐

曰ㅣ者觀此流行之處則屬知有工夫處則屬行

故也

其吐當曰間匡體丶處亽處乙　本釋凡分知行

處太拘可恨

邢恕　質疑及從先生學小人排斥程子及門人恕

欲免其禍一日於進講曰程某斬作千段臣無恨

焉其爲人如此○淵源錄曰邢恕字和叔其行事

具於國史及邢伯溫辨誣等書云邢和叔後來亦

[illegible]無眞爲人明辨有才後更曉練世事於學日
月至焉者而已
邢恕嘗爲御史中丞言官侯邢教便擊去蔣章
惜忌邢恕大用故侯教而便同擊去是故邢不
救先生

[三字] ᄒᆞ 質疑ᄒᆞᄂᆞ니

[證]語 質疑라

[又] 質疑ᄒᆞ니

ᄂᆞᆫ

於外 質疑

卩

其內 質疑ᄒᆞ야

ᄂᆞᆫ

出好 質疑신어

亦

不道 質疑을

邑

無垠 質疑어든

ᄉᆞ

易處 質疑ᄒᆞ리라

븐ᄉᆞ 音吐ᄉᆞ

成之 質疑ᄒᆞ야ᄂᆞᆫ

邑 易所謂成之者性之義但此指心而言

承斯 質疑라두

邑

可行可飛者也

也下有世衰道微異說蜂起八字不然則文理

不屬

心經後論

大拍頭　先生答李仲久書曰拍奏樂之節拍也頭如詞頭歌頭語頭之類謂拍之題頭也胡胡亂也子静平日自負其學其與人爭論必作氣勢高談大言無所忌憚故云云謂侈大其拍頭胡亂其叫喚也

按拍本出夷樂所以節樂者或以九板或以六板爲之一名檀槽亦名歌板樂將作則擊之以起歌辭故蔡琰胡笳辭有一拍二拍之名曰頭者第一節也拍頭謂以拍擊起第一節（拍字帶擊之義）

以比象山之學辟初頭有失故曰大拍頭胡叫喚云云釋曰큰拍頭ㅅ叫喚乎柔胡亂多又云큰웃듬머리를拍起ᄒᆞ매叫喚乎柔胡亂多今見先生之說則乃知前說之謬先生說曰後大其拍頭胡亂其叫喚云云信乎讀書之難雖小小文義之間亦非淺陋所可窺測也○前見旣非不必云云所以書此者以見古人之書非謏聞寡見所可窺闞云

心經質疑考誤終